



Szanowni Państwo,

uprzejmie informuję, iż opublikowane zostało uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego podjętej w składzie siedmiu sędziów z dnia 12 czerwca 2014 roku w sprawie obowiązków wypłaty ryczałtów pracownikom (kierowcom) zatrudnionym w międzynarodowym transporcie towarów. Tak jak informowaliśmy wcześniej, teza uchwały SN brzmi następująco:

„Zapewnienie pracownikowi - kierowcy samochodu ciężarowego odpowiedniego miejsca do spania w kabinie tego pojazdu podczas wykonywania przewozów w transporcie międzynarodowym nie **stanowi zapewnienia przez pracodawcę bezpłatnego noclegu** w rozumieniu § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.), **co powoduje, że pracownikowi przysługuje zwrot kosztów noclegu na warunkach i w wysokości określonych w § 9 ust. 1-3 tego rozporządzenia albo na korzystniejszych warunkach i wysokości, określonych w umowie o pracę, układzie zbiorowym pracy lub innych przepisach prawa pracy.**”

Treść uzasadnienia uchwały jest niestety niekorzystna z punktu widzenia interesów zatrudniających pracowników przedsiębiorców z sektora transportu samochodowego. Sąd Najwyższy wskazał bowiem, iż:

-pojęcia "odpowiednie miejsce do spania" i "bezpłatny nocleg" nie mogą być utożsamiane co oznacza, iż zapewnienie przez pracodawcę możliwości odpoczynku i snu w kabinie samochodu ciężarowego (nawet jeżeli kabina jest wyposażona we wszelkie możliwe udogodnienia) nie stanowi zapewnienia pracownikowi bezpłatnego noclegu w rozumieniu § 16 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej co w konsekwencji powoduje konieczności uiszczenia ryczałtu na rzecz takiego pracownika,

- zdaniem Sądu Najwyższego przez pojęcie noclegu należy rozumieć usługę hotelarską (motelową), a usługa hotelarska obejmuje szerszy zakres świadczeń niż tylko udostępnienie "miejsca do spania", w szczególności możliwość skorzystania z toalety, prysznicy, przygotowania gorących napojów itp.,

-brak przedstawienia rachunku za usługi hotelarskie oznacza, że pracownik nie korzystał z hotelu a wówczas zwrot kosztów noclegu zostaje ograniczony do 25% limitu stanowiącego ryczałt za koszty realnie ponoszone w czasie podróży, bez korzystania z usług hotelowych;



Reasumując, pracownik w sytuacji odbywania podróży służbowej w międzynarodowym transporcie towarów, wypoczywający i śpiący w kabinie samochodu ciężarowego jest uprawniony do otrzymywania ryczałtu w wysokości co najmniej 25 % kwot limitu wynikającego z załącznika do Rozporządzenia, o którym mowa powyżej.

Prawnicy współpracujący z SRW Sp. z o.o. wskazują, iż treść uzasadnienia oraz wnioski z uzasadnienia wyływające są mocno kontrowersyjne i w wielu przypadkach nieprzekonujące. Nie zmienia to jednak faktu, iż wyrok jest niekorzystny dla branży transportowej, gdyż wyraźnie zostało wskazane, iż pracodawcy są zobowiązani do uiszczenia ryczałtów na rzecz pracowników (kierowców) odbywających międzynarodowe podróże służbowe.

Uchwały Sądu Najwyższego co do zasady nie stanowią formalnej wykładni przepisów obowiązującego prawa. Sąd rozpoznający sprawę z powództwa pracownika o zapłatę ryczałtów (przy założeniu, że ryczałty nie były płacone w wymaganej wysokości) co do zasady nie będzie związany Uchwałą Sądu Najwyższego. Wyroki sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, wiążą inne sądy tylko w tej sprawie, której dotyczy. Dla innych sądów stanowią wyłącznie swojego rodzaju **wskazówkę**. W praktyce jednak w sytuacji, w której Sąd Najwyższy wypowiedział się w danej sprawie, a inny Sąd rozpoznaje sprawę zbliżoną (dotyczącą podobnego stanu faktycznego i prawnego) najprawdopodobniej podzieli on zapatrywania Sądu Najwyższego.

Wobec powyższego, celem uniknięcia potencjalnych zagrożeń związanych z niewłaściwym płaceniem ryczałtów pracownikom, SRW Sp. z o.o. w ramach łączącej nas z Państwem umowy pragnie zaproponować **do rozważenia** dostosowanie obowiązujących u Państwa regulacji do treści opisanej powyżej uchwały Sądu Najwyższego. Proponowane przez SRW Sp. z o.o. rozwiązanie polegać będzie na:

- ustaleniu wysokości diety przysługującej pracownikowi (kierowcy) odbywającemu podróż służbową na poziomie 30 zł. (zgodnie z art. 77⁵ § 4 Kodeksu pracy) oraz ryczałtu na poziomie 25 % kwot limitu wynikającego z załącznika do Rozporządzenia, o którym mowa powyżej.

Powyższe rozwiązanie, bez wnikania na chwilę obecną w jego ekonomiczną zasadność (tzn. uwzględniając finansowe możliwości Państwa przedsiębiorstwa) pozwoli uniknąć ewentualnych roszczeń pracowników w przyszłości i będzie zgodna z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia 12.06.2014 r.

Powyższe rozwiązanie stanowi propozycję rozwiązania sytuacji zaistniałej na gruncie uchwały Sądu Najwyższego. Jednocześnie SRW Sp. z o.o. zapewnia, iż dołoży wszelkich starań w celu zminimalizowania negatywnych skutków powyższej uchwały.